



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Pesti Központi Kerületi Bíróság Budapesten, 2011. évi január hó 6. napján - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

VÉGZÉST.

A bíróság a nagy nyilvánosság előtt elkövetett rágalmazás vétsége miatt Feldmájer Péter ellen indult büntetőeljárást megszünteti.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 8 (nyolc) napon belül fellebbezésnek van helye.

INDOKOLÁS

A Jobbik Magyarországért Mozgalom a bírósághoz 2010. december 14. napján érkezett beadványában, feljelentést tett - joghatályos magánindítvány egyidejű előterjesztésével – nagy nyilvánosság előtt elkövetett rágalmazás vétsége miatt Feldmájer Péter ellen az alábbi tényállás alapján.

Az ATV 2010. november 19. napján sugárzott műsorában „Szobrot gyalázott a Jobbik” címmel Feldmájer Péter az alábbi kijelentéseket tette.

1. a Jobbik antiszemita politikát folytató párt
2. „a Károlyi szobrot, és ezáltal a magyar demokráciát, a magyar embereket gyalázta meg a Jobbik”
3. a Jobbik nézete szerint „a legfőbb gond a világgal, hogy a világban zsidók is élnek és a zsidókat valamilyen módon el kell távolítani”
4. ezek a csoportok „szeretnék, ha a faji gyűlölet, az antiszemitizmus Magyarországon igen nagy teret nyerne.”
5. „Persze már így is túlzottan nagy teret nyert, ha megnézzük, a legutóbbi parlamenti választásokat, hiszen jelentős erő került be a Parlamentbe, akik kifejezetten rasszista, antiszemita nézeteket hangoztatnak, de ők azt szeretnék sugallni, hogy Magyarországnak ez a legfőbb baja.”

A feljelentő álláspontja szerint fenti kijelentések alkalmasak a Jobbik Magyarországért Mozgalom becsületének csorbítására.

A bíróság a feljelentést és az iratokat megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

A fent megállapított, az 1. és 2. pontban megjelölt tényállásokról megállapítható, hogy tényállítást tartalmaznak, míg a további pontokban megjelölt tényállások tényre közvetlenül utaló kifejezések. Megállapítható továbbá, hogy azáltal, hogy fenti kijelentések egy országos médiában hangzottak el,

az nagy nyilvánossághoz jutott el.

A Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. tv. (továbbiakban: Btk.) 179. § (1) bekezdése értelmében rágalmazás vétségét az valósítja meg, aki valakiről, más előtt, a becsület csorbítására alkalmas tényt állít vagy híresztel, vagy ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezést használ.

A rágalmazás jogi tárgya az emberi becsület. Ezen a természetes és jogi személyről a környezetében, illetve a társadalomban kialakult kedvező értékítélet értendő, mely egyrészt a társadalmi megbecsülést, másrészt az emberi méltóságot, vagyis az egyén tulajdonságairól, magatartásáról, személyes értékeiről kialakított társadalmi értékítéletet jelenti.

A Magyar Köztársaság Alkotmánya 60. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságára, valamint a 61. § (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a szabad véleménynyilvánításra.

Az Alkotmánybíróság a 36/1994. (VI. 24.) határozatában kifejtette, hogy a véleménynyilvánítás szabadságnak alkotmányos értékéről és a demokratikus társadalom életében betöltött jelentős szerepéről következik, hogy e szabadság különleges védelmet követel akkor, amikor közügyeket és a közhatalom gyakorlását, a közfeladatot ellátó, illetve a közéletben szerepet vállaló személyek tevékenységét érinti. A közhatalom gyakorlásában résztvevő, részt venni kívánó személyek vagy személyösszességek védelmében a demokratikus jogállamiságból adódó alkotmányos követelményeknek a véleménynyilvánítás szabadságának szűkebb körű korlátozása felel meg. A demokratikus társadalom létezésének és fejlődésének nélkülözhetetlen eleme a közügyek vitatása, amely feltételezi a különböző politikai nézetek, vélemények kinyilvánítását, illetve az ellentétes politikai nézetek bírálatát. A becsülete védelme természetesen az emberi méltósághoz való jog egyik vetülete, és mint ilyen ez is alapjogi védelem alatt áll. Ez a védelem azonban nem lehet abszolút korlátja a véleménynyilvánítási szabadságnak, a büntetőjogi eszközök csak azokban az esetekben alkalmazhatók, amelyekre a véleménynyilvánítás szabadsága már nem terjed ki. E körben tehát a véleménynyilvánítás szabadsága, a kritika, bírálat nyilvánvalóan nem lehet gyalázkodó jellegű, nem járhat a bírálattal illetett személy vagy személyösszesség emberi méltóságának sérelmével, és nem tartalmazhat a bírálathoz elengedhetetlenül szükségeseken túlmenő, a becsületérzést sértő kijelentéseket.

A feljelentés tárgyát képező beszéd egy politikai jellegű beszéd. Mind az egyes mondatok, mind a beszédének egészét értékelve megállapítható, hogy a beszédben elhangzottak nem terjednek túl a már fent kifejtett véleménynyilvánítás szabadsága körében kifejtett politikai beszéd határán.

Azt, hogy valamely tényállítás a becsület csorbítására alkalmas-e, nem a sértett szubjektív értékítélete, egyéni megítélése, érzelmi beállítottsága vagy esetleges érzékenysége alapján kell megítélni, hanem annak van meghatározó jelentősége, hogy a tényállítás az objektív értelmezés alapján és a társadalomban kialakult általános felfogás szerint alkalmas-e a becsület csorbítására. (BJD 8970, BH 1992/296.) Mindig az elkövetés konkrét viszonyainak tükrében, objektív értelmezési mód mellett kell megítélni egy tényállítás becsületsértő mivoltát.

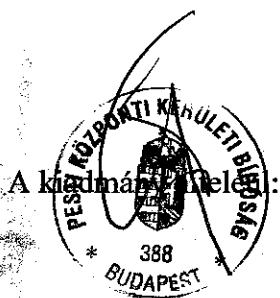
Ezen objektív értelmezési mód mellett sem állapítható meg, hogy az a tény, hogy a feljelentett a Jobbik Magyarorszáért Mozgalmat antiszemita jelzőkkel illeti, a bírálathoz elengedhetetlenül szükségeseken túlmenő, becsületsértő kijelentés volna, a Jobbik, mint személyösszesség emberi méltóságát nem sérti, e kritika megfelel az Alkotmánybíróság határozatában kifejtett véleménynyilvánítás szabadsága szűkebb körű korlátozásának, vagyis a közhatalom gyakorlásában részt venni kívánók magasabb tűrési kötelezettségének.

Összefoglalva tehát a büntetőjog eszközei tehát csak azokban az esetekben alkalmazhatóak, ha a kritika, bírálat *nyilvánvalóan gyalázkodó* jellegű, egyben a bírálattal illetett személyösszesség emberi méltóságának sérelmével jár, és a bírálathoz elengedhetetlenül szükségeseken túlmenő, a becsületérzést sértő kijelentéseket is tartalmaz, ilyen kijelentések azonban a feljelentés tárgyát képező beszédben a bíróság álláspontja szerint nincsenek.

Fentiekre tekintettel a bíróság a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 501.§ (2) bekezdése alapján, figyelemmel a Be. 267. § (1) bekezdésének a.) pontjára, valamint a Be. 6.§ (3) bekezdés a.) pontjára, a helyes minősítés folytán nagy nyilvánosság előtt elkövetett becsületsértés vétsége miatt indult büntetőeljárást bűncselekmény hiányában megszüntette.

Budapest, 2011. évi január hó 6. napján

Kerekesné dr. Makranczi Zita s.k.
bíró



Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróság!

Alulírott **Jobbik Magyarországért Mozgalom** (1117. Budapest, Nándorfejérvári út 8/B, képviselő: **Vona Gábor pártelnök**) sértett a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, **Dr. Józsa Edina ügyvéd** (1137. Budapest, Újpesti rakpart 5.IV/17) által a **Btk G 179§(1) bekezdésébe ütköző és a b) pont** szerint minősülő **rágalmazás vétsége miatt**, **Feldmájer Péter** ellen az alábbi

29861

feljelentést

szeretném a Tisztelt Bíróság tudomására hozni:

2010. november 16-án 18 órától kb. 20 óráig a **Jobbik Magyarországért Mozgalom** békés, véleménynyilvánító demonstrációt tartott, a Budapest, V. kerület, Kossuth téri **Károlyi Mihály szobornál**.

A demonstráció-előre bejelentett és a rendőrség által meg nem tiltott- célja volt a megemlékezés a Trianon előtti Magyarország illetőleg, **Horthy Miklós** fővezér bevonulása mellett (1919. november 16-án vonult be Budapestre) illetőleg, a felháborodás kifejezése aziránt, hogy **Károlyi Mihály szobra** – aki köztudottan átadta a hatalmat **Kun Bélának**, illetőleg leszereltette a Magyar Honvédséget-még mindig „díszíti” a teret.

A demonstráció keretében a szobor letakarásra került, illetőleg a szobron tábla került elhelyezésre „felelek Trianonért” felirattal.

Ezen kívül a **Jobbik Magyarországért Mozgalom** képviselői felszólaltak (a felszólalók és az általuk elmondott beszédek szintén megtekinthetők az interneten).

A demonstráció a véleménynyilvánítási szabadság keretein belül maradt.

A szobor nem került megrongálásra, meggyalázásra.

A rendőrség helyszínen lévő járőrei nem is avatkoztak közbe (holott, ha bármi szabálysértés, bűncselekmény történt volna, ez kötelezettségük lett volna).

Az ATV 2010. november 19. napján, **Feldmájer Péter** kommentálásában „**Szobrot gyalázott a Jobbik**” címmel az alábbi, becsület csorbítására alkalmas kifejezéseket tárta nagy nyilvánosság elé:

1) a „**Jobbik antiszemita politikát folytató párt**”.

2) a „**Károlyi szobrot, és ezáltal a magyar demokráciát, a magyar embereket gyalázta meg a Jobbik**”

3) az ő nézetük az-itt ismét a **Jobbikra** utal a feljelentett- „**hogy a legfőbb gond a világgal, hogy a világban zsidók is élnek és a zsidókat valamilyen módon el kell távolítani**”

4) ezek a csoportok (itt a feljelentett ismét a **Jobbikra** utal, még csak nem is pártnak nevezi a **Jobbikot**, hanem csoportoknak) „**szeretnék, ha a faji gyűlölet, az antiszemitizmus Magyarországon igen nagy teret nyerne**”.

„**Persze már így is túlzottan nagy teret nyert, ha megnézzük a legutóbbi parlamenti választásokat, hiszen egy jelentős erő került be a Parlamentbe, akik kifejezetten rasszista, antiszemita nézeteket hangoztatnak, de ők azt szeretnék sugallni, hogy Magyarországnak ez a legfőbb baja**”.

Kérem, hogy a Tisztelt Bíróság tanúként hallgassa meg az alábbi személyeket:

Vona Gábor (értesítési cím: Képviselői Irodaház, 1357. Budapest, Széchenyi rakpart 19)

Szegedi Csanád (értesítési cím: Képviselői Irodaház, 1357. Budapest, Széchenyi rakpart 19)

A bűncselekmény elkövetését és a feljelentett bűnösségét az cikkel magával (YouTube-on megtekinthető, címe: "Szobrot gyalázott a Jobbik") és a tanúvallomásokkal bizonyítom.

Bejelentem a Tisztelt Bíróság részére, hogy a Feldmájer Péter felelősségre vonását kívánom.

Feljelentésem jogi indoklásául az alábbi bírósági határozatokat szeretném a T. Bíróság tudomására hozni:

A Btk. 179§-ban megfogalmazott **rágalmazást** az követi el, aki más előtt, a becsület csorbítására alkalmas tényt állít vagy hírszteli, vagy ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezést használ.

A rágalmazás **passzív alanya** bármely élő, természetes személy, **jogi személy és személyösszesség** is lehet (BH 1992/4.)

A természetes személyek körébe a hivatalos személyek is beletartoznak (36/1994. (VI. 24) AB határozat)

A tényállításnak alkalmasnak kell lennie a becsület csorbítására. Az alkalmasság kérdése nem a passzív alany szubjektív véleményétől, egyéni érzékenységétől, hanem attól függ, hogy a tényállítás a társadalomban kialakult általános megítélés alapján a becsület csorbítására objektíve alkalmas-e (BH. 2001/462).

Az ugyanis, hogy a passzív alany érzelmi beállítottsága miatt esetleg sértő szándékot olvas ki egy tényállításból, szubjektív vélekedés, aminek a cselekmény megítélésére nincs kihatása (BH. 1981/220)

A becsület csorbítására minden olyan tényállítás alkalmas, amely a passzív alany társadalmi megbecsülését veszélyezteti.

A gyalázkodó jellegű és az emberi méltóság sérelmével járó nyilatkozatok még abban az esetben is bűncselekménynek minősülnek, ha azok **-kritikai megjegyzésként kerülnek nyilvánosságra** (BH. 1994/300).

Becsületsértésnek minősül az olyan emberi méltóságot sértő kifejezés használata, amely túllépi azt a mértéket, amelynek elviselése a közéletben szereplők esetében a státusukból adódóan elvárható (BH. 2001/99).

2010-12-07

Tisztelettel:

Jobbik Magyarországért Mozgalom,
képviselő: Vona Gábor

